

119991, г. Москва, Ленинские горы д.1 стр.77

ул. Ильинка, д.9, Москва, 109097

От 04.10.2019 № 137

на № _____ от _____

О внесении изменений в 63-ФЗ

Уважаемый Антон Германович!

23 сентября 2019 года в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации состоялись Парламентские слушания на тему «О мерах защиты прав и законных интересов граждан при использовании электронной цифровой подписи» в рамках которых рассматривались положения проекта федерального закона № 747528-7 (далее — Законопроект).

Предложения авторов Законопроекта и профессионального сообщества совпадают по следующим вопросам:

- 1) усиление требований аккредитации Удостоверяющих центров и деятельности аккредитованных удостоверяющих центров (далее – АУЦ);
- 2) создание института доверенной третьей стороны (далее – ДТС);
- 3) необходимость повышения эффективности контроля и пресечения мошеннических действий с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи (далее – УКЭП).

Таким образом, полагаем, что законопроект может быть принят в первом чтении при условии, что будут учтены важные замечания:

- 1) использование, предлагаемых в законопроекте, двух электронных подписей физического и юридического лица, порождает новые мошеннические схемы, бороться которыми будет сложнее. Считаем необходимым оставить существующую систему с одной подписью и исключить из законопроекта схему с двумя подписями физического и юридического лица;
- 2) возникают значительные расходы государственных и коммерческих организаций на изменение инфраструктуры и риски масштабных аварий в переходный период, затраты на функционирование АУЦ будут нести государственные органы;
- 3) существующая устойчивая распределенная система будет приведена к единой точке отказа, необходимо решать вопрос финансовой ответственности государственных органов перед потенциально огромными потерями бизнеса вследствие риска сбоя;
- 4) возникает противоречие с действующим регулированием гражданских правоотношений, не предусматривающим подписание одного документа двумя подписями.

Для учета данных замечаний предлагаем конструктивный сценарий «бесшовного» (без рисков технологических потрясений и ущерба для экономики страны) перехода от модели использования УКЭП в рамках действующей редакции Федерального закона от 6 апреля 2011г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» сразу к целевой модели УЛГ. Предлагаемая ниже программа не противоречит большей части (90%) Законопроекта и не требует его существенных изменений, при этом учитывает возможные риски, задачи борьбы с мошенничеством и стратегическую перспективу развития цифровой экономики.

1. В краткосрочной перспективе предлагаем принять Законопроект с учетом следующих изменений:

1.1. Дополнить 63-ФЗ перечнем необходимых условий идентификации заявителя со стороны УЦ, либо его представителя, в том числе требованием предоставлять нотариальную доверенность при получении сертификата ЭП по доверенности, а также требованием онлайн проверки доверенности через реестр нотариальной системы.

1.2. Предусмотреть обязанность регулятора формировать реестр всех выданных УКЭП в ЕСИА, установить условия и порядок предоставления гражданам доступа к данному реестру через личный кабинет портала госуслуг.

1.3. Закрепить право прямого отзыва и приостановления регулятором сертификатов УКЭП юридических лиц в режиме онлайн. Такой механизм контроля УКЭП юридического лица позволит пресекать мошеннические действия так же эффективно, чем при выпуске таких сертификатов УКЭП налоговой службой, не обременяя при этом государственный бюджет, без риска переходных аварий. Выпуск сертификатов для юридических лиц при этом нужно сохранить за коммерческими УЦ, основываясь на том, что государство в первую очередь должно обеспечивать за счет бюджета потребности своих граждан, бизнес же вполне может оплачивать ИТ-услуги самостоятельно. Действующие АУЦ — работающая распределенная инфраструктура, обеспечивающая электронные услуги в секторах B2B, B2G, B2C. До реализации УЛГ эту инфраструктуру необходимо сохранить, чтобы не возвращаться к бумаге.

1.4. Предусмотреть до перехода к УЛГ право выдачи УКЭП физическим лицам уполномоченному государственному органу. До реализации УЛГ таким уполномоченным органом может быть ФНС России, которая в настоящее время уже администрирует НДФЛ, а также ведет базы ЗАГС. Выпуск сертификатов для физических лиц, в том числе с использованием инфраструктуры МФЦ, обеспечит «на входе» полный сплошной контроль всех выпущенных сертификатов со стороны государства и возможность внесения в сертификаты физических лиц ограничений области их использования, например, при внесении в реестр дисквалифицированных лиц. Это по-настоящему решит многие заявленные проблемы мошенничества. Регулятор сможет напрямую контролировать, отзывать и приостанавливать действие любого УКЭП физического лица.

2. При переходе к УЛГ (в стратегической перспективе) возможно:

2.1. Передать функции уполномоченного органа в МВД России, либо оставить их в ФНС России.

2.2. Переключить технологические процессы во всех сферах электронного документооборота на использование УЛГ вместо УКЭП для физических лиц, не ломая сложившейся за эти годы деловой практики.

2.3. Провести на государственном уровне необходимые организационно-штатные мероприятия в случае передачи функции уполномоченного органа при переходе к «электронным паспортам».

Просим обратить Ваше внимание, что в письме Счетной Палаты Российской Федерации от 19.09.2019 г. №02/1-Д-2848/02/1-04 в адрес Ассоциации «РОСЭУ» указывается, что предлагаемые законопроектом изменения могут повлечь значительное увеличение бюджетных ассигнований федерального бюджета на поддержание и развитие (модернизацию) имеющейся инфраструктуры удостоверяющих центров указанных государственных органов и Банка России, что не учтено в финансово-экономическом обосновании к законопроекту (письмо прилагается).

Приложение:

1. Письмо Счетной Палаты Российской Федерации от 19.09.2019 №02/1-Д-2848/02/1-04
2. Письмо Фонда «Сколково» от 17.09.2019 №145-4787
3. Протокол заседания РГ АНО «Цифровая экономика» от 10.09.2018 №26
4. Отзыв ГПУ Правительства РФ на 7 (Семь) листах.
5. Итоговая декларация XVII международной конференции «РКИ-Форум 2019»

Президент
Ассоциации «РОСЭУ»



Ю.В. Малинин



СЧЕТНАЯ ПАЛАТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ул. Зубовская, д. 2, Москва, 119991

Президенту Ассоциации
«РОСЭУ»

Ю.В. МАЛИНИНУ

19 сентября 2019 г. № 0211-Д-1848/02/1-04

На: № 53 от 9 сентября 2019г.

Уважаемый Юрий Витальевич!

В соответствии с Вашим запросом (письмо от 9 сентября 2019 г. №53) сообщая, что информация, изложенная в запросе, а также в письме Ассоциации «РОСЭУ» от 15 июля 2019 г. №43, учтена при подготовке заключения Счетной палаты Российской Федерации на проект федерального закона № 747528-7 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием регулирования в сфере электронной подписи», подготовленного в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» и решением Совета Государственной Думы (протокол от 17 июля 2019 г. № 206) (далее – заключение).

В соответствии с заключением предлагаемые законопроектом изменения могут повлечь значительное увеличение бюджетных ассигнований федерального бюджета на поддержание и развитие (модернизацию) имеющейся инфраструктуры удостоверяющих центров указанных государственных органов и Банка России, что не учтено в финансово-экономическом обосновании к законопроекту.

Директор Департамента
по экспертно-аналитической и
контрольной деятельности в области
расходов федерального бюджета на
связь, информатику, СМИ,
периодическую печать и издание

А.В.Нарукавников

Почтовый адрес:
Москва, территория
инновационного центра «Сколково»,
ул. Нобеля, д. 5

Тел.: +7 (495) 956-00-33
Факс: +7 (495) 739-53-06
www.sk.ru, e-mail: SKFoundation@sk.ru

от 17.09 2019 № Чех 145-4787

на № _____ от _____

Заместителю Министра цифрового
развития, связи и массовых
коммуникаций Российской Федерации
Паку О.Б.

Копия:
АНО «Цифровая экономика»
Е.В. Ковниру
территория инновационного
центра «Сколково», Большой бульвар,
д. 42, стр. 1, офис 1328, Москва, 121205

*Об исполнении Протокола совещания у
Заместителя Председателя Правительства
Российской Федерации М.А. Акимова
№ МА-П10-88пр от 03.09.2019г.*

Уважаемый Олег Борисович!

Во исполнение п. 3 Протокола совещания у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации М.А. Акимова № МА-П10-88пр от 03.09.2019 Фонд «Сколково» как Центр компетенций по направлению «Нормативное регулирование цифровой среды» национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» (далее – Центр компетенций) 13.09.2019г. провел обсуждение законопроекта с ключевыми экспертами тематической рабочей группы «Цифровая среда доверия» по обсуждению законодательного регулирования электронной подписи (протокол прилагается).

Рассмотрены два базовых варианта единого механизма аутентификации и идентификации в условиях цифровой трансформации в Российской Федерации:

- 1) Переход из текущего состояния к двум электронным подписям;
- 2) Переход из текущего состояния к УЛГ и распределенному реестру.

Во втором базовом варианте проанализированы варианты:

«2а» - УЛГ является одним из носителей электронных подписей;

«2б» - УЛГ является исключительным (только одним) носителем электронной подписи.

При анализе технологических, организационных и финансовых потребностей участников рынка большинством участников совещания поддержана позиция в отношении варианта «2а» - перехода к формированию УКЭП посредством использования УЛГ в качестве одного из возможных технических носителей.

Вариант «2а» конкретизирован и приведен на схеме, предложенной АНО «Цифровая экономика» (прилагается). Схема содержит подпись на УЛГ, в облаке (атрибутивный сертификат) и на других технических носителях. Возможность применения других носителей, в том числе облачной УКЭП, существенным образом повлияет на скорость и стоимость реализации перехода к новой модели, что, в свою очередь, является значимым фактором цифровизации правоотношений, возникающих между участниками рынка при дистанционном взаимодействии. При этом с экономической точки зрения целесообразнее сразу двигаться к целевой модели распределенного реестра без переходного периода (минуя промежуточный этап двух подписей), поскольку это исключит капитальные вложения на промежуточные решения и риски их окупаемости.

Расходы в целях придания объективности и полноты анализа произведены в Таблице 1 по всем вышеобозначенным вариантам с учетом целевой модели распределенного реестра без переходного периода.

Таблица 1

	Стоимость, руб.
Вариант №1. Переход из текущего состояния к двум электронным подписям (проект федерального закона № 747528-7)	<u>ПАО «Мегафон»:</u>
	1,5 млрд. руб.
	<u>ПАО «Сбербанк»:</u>
	3,8 млрд. руб.
	Доходы УЦ – 95 млн. руб.
	Расходы на разработку – 130 человеко-лет разработки
	150 штатных единиц в коллцентре
	10 штатных единиц АУР
	В целом по рынку (экспертная оценка):
	200 млрд. руб.
6 млрд. руб. недополучение налогов от УЦ	
5 млрд. руб. на УЦ ФНС разово и ежегодно	
<u>ПАО «Вымпелком»:</u>	
20 млн. руб.	

	<p><u>Изменение систем ЭДО (затраты конечных пользователей):</u> СКБ Контур 9,5 млрд. руб. В целом по рынку ЭДО (экспертная оценка) 27,3 млрд. руб. 3-8 млрд. руб. – доработки ГИС для перестройки работы с двумя УКЭП</p>
<p>Вариант №2Б: Переход на вариант УЛГ (единственный носитель для УКЭП)+распределенный реестр + отмена УКЭП для ЮЛ</p>	<p><u>ПАО «Сбербанк»:</u> 4,8 млрд. руб. Доходы УЦ – 95 млн. руб. Расходы на разработку – 195 человеко-лет 150 штатных единиц в коллцентре 10 штатных единиц АУР 1,5 млрд.руб. – расходы на считыватели для УЛГ В целом по рынку: 300 млрд. руб. 20 млрд. руб. недополучение налогов от УЦ и от вендоров средств подписи Государство: 1,5 млрд. руб. – шлюз распределенного реестра 2-5 млрд. руб. – доработки ГИС, содержащих реестры полномочий для интеграции с оператором УЛГ <u>Изменение систем ЭДО (затраты конечных пользователей):</u> СКБ Контур 9,5 млрд. руб. В целом по рынку ЭДО (экспертная оценка) 27,3 млрд. руб.</p>
<p>Вариант №1 + Вариант №2Б: Переход на две электронные подписи, в последующем на распределенный реестр</p>	<p><u>ПАО «Мегафон»:</u> 2,4 млрд. руб. <u>ПАО «Вымпелком»</u> 27 млн. руб. Сумма Вариантов №1 и Варианта №2Б Более 550 млрд. рублей</p>
<p>Вариант №2А (рекомендуемый). Переход на распределенный реестр без переходного периода, минуя промежуточный этап двух подписей (УЛГ является одним из носителей электронных подписей + распределенный реестр + отмена УКЭП ЮЛ)</p>	<p><u>ПАО «Мегафон»:</u> 900 млн. руб. <u>ПАО «Сбербанк»:</u> 2 млрд. руб. Расходы на разработку – 65 человеко-лет 150 штатных единиц в коллцентре 10 штатных единиц АУР 1,5 млрд. руб. – расходы на считыватели для УЛГ в отделениях <u>ПАО «Вымпелком»</u> 7 млн. руб. В целом по рынку: 160 млрд. руб.</p>

	<p>Экспертная оценка расходов для государства:</p> <p>1,5 млрд. руб. – шлюз распределенного реестра</p> <p>2-5 млрд. руб. – доработки ГИС, содержащих реестры полномочий для интеграции с операторами УКЭП</p> <p><u>Изменение систем ЭДО</u> (затраты конечных пользователей):</p> <p>СКБ Контур</p> <p>9,5 млрд. руб.</p> <p>В целом по рынку ЭДО (экспертная оценка)</p> <p>31,6 млрд. руб.</p>
--	---

Проведенный анализ иллюстрирует, что расходы федерального бюджета формируют лишь небольшую часть расходов на осуществление перехода к новой модели.

Вариант № 2А перехода на распределенный реестр без переходного периода (минуя промежуточный этап двух подписей) существенно дешевле варианта, предусмотренного внесенным проектом федерального закона № 747528-7 (вариант № 1), и тем более дешевле варианта № 2Б, который, по оценкам экспертов, является экстенсивным и экономически не выгодным. При этом расходы на модернизацию систем документооборота, в первую очередь со стороны малого и среднего бизнеса, выше в варианте № 2А, чем в № 2Б, однако рост стоимости не сопоставим с экономией на стороне крупных пользователей.

В законопроекте № 747528-7 возрастают временные и финансовые затраты всех участников, дважды меняется процедура делегирования полномочий внутри организации, оставаясь неэффективной до завершения перехода к конечной модели работы.

Кроме этого, малый и средний бизнес дважды заплатит за покупку новых модулей, обеспечивающих интеграцию учетных систем с операторами ЭДО. Поэтому с позиции наименьших затрат вариант перехода из текущего состояния к УЛГ и распределенному реестру без переходного периода (УЛГ – один из носителей электронных подписей) также является наиболее предпочтительным.

Целевая модель распределенного реестра без переходного периода (УЛГ является одним из носителей электронных подписей) позволяет в наибольшей степени уменьшить риски, связанные с:

- отсутствием поэтапной подготовки, в том числе на промежуточных стадиях внедрения единого механизма аутентификации и идентификации в условиях цифровой трансформации;

- необходимостью разработки стандартов защищенности «электронных паспортов», а также обеспечения совместимости УЛГ с программно-аппаратными комплексами, введенными в эксплуатацию, как в корпоративном, так и государственном секторе;

- дополнительной нагрузкой на органы, уполномоченные на выдачу УЛГ физическим лицам, возникновением очередей в МФЦ и МВД, нестабильной работой сервисов обновления;

- подписанием и проверкой электронной подписи единым исполнительным органом (далее – ЕИО), увеличением как минимум в 2 раза количества запросов к внешним информационным системам, сокращением скорости обработки документов;

- организационной реализацией единых требований к управлению полномочиями, так как юридическое лицо не может отозвать сертификат физического лица в случае изменения полномочий сотрудника/его увольнения или компрометации подписи. Оптимальным здесь эксперты считают применение атрибутивных сертификатов, которые возможно записать, изменить и проконтролировать с наименьшими затратами.

Операторами ЭДО предлагается реализовать принципиально иной вариант развития УКЭП, в частности – осуществить следующее.

- 1) Разделить сферы применения сертификатов электронной подписи в личных и служебных целях, сохранить право руководителей организаций и индивидуальных предпринимателей применять сертификаты юридических лиц с указанием данных физических лиц, выданные аккредитованными удостоверяющими центрами. Тем самым исключить риск компрометации личных

данных их владельцев и сохранить для юрлиц удобство администрирования квалифицированных сертификатов сотрудников, не подвергать риску сбой текущие проекты юридически значимого электронного документооборота, в том числе проекты по переходу на систему маркировки и прослеживаемости.

2) Предоставить возможность применения облачной подписи для автоматизированного подписания, а также функционирования доверенной третьей стороны в связи с применением УЛГ и распределенных реестров.

3) Ввести обязательное подтверждение полномочий ЕИО в реестре ФНС и подтверждение полномочий сотрудников, действующих на основании доверенностей (не ЕИО) на основе использования атрибутивных сертификатов, выпускаемых центрами атрибутирования. Предусмотреть функционал приостановления полномочий со стороны государственных органов (ФНС). По мнению экспертов, в совокупности с ужесточением требований к аккредитованным удостоверяющим центрам и процедуре выдачи сертификатов электронной подписи, перечисленные меры приведут к невозможности совершения мошеннических действий в области применения УКЭП.

4) Провести поэтапную подготовку (1-3 года) или пилот по использованию УЛГ, например, в кадровом документообороте, который охватывает взаимодействие работодателей и сотрудников как физических лиц. Внедрение УЛГ в этой сфере не приведет к изменениям существующих настроек в информационных системах и будет активно и положительно поддержано бизнесом, позволит в кратчайшие сроки вовлечь граждан в применение сертификатов УКЭП на УЛГ.

В связи с вышеизложенным в рамках поддержки участниками рынка (бизнесом) и экспертами варианта перехода из текущего состояния к УЛГ и распределенному реестру без реализации промежуточного перехода к использованию двух подписей. Использование УЛГ в качестве одного из носителей УКЭП также рекомендовано, однако необходимо избежать монополизации рынка УКЭП и привязки его исключительно к УЛГ.

В частности, в рамках данного подхода может быть дополнительно проработан гибкий переход к новой модели, рекомендуемый операторами ЭДО, при котором для крупного бизнеса производится поэтапное присоединение к новому режиму взаимодействия через пилотные проекты. Для малого и среднего бизнеса осуществляется плановое обновление модулей ЭДО вместе с модернизацией ПО для учета результатов финансово-хозяйственной деятельности, что существенно снизит их разовые издержки.


Таким образом, в целях внедрения единого механизма аутентификации и идентификации в условиях цифровой трансформации просим:

- ориентироваться на поддержанный участниками рынка вариант перехода из текущего состояния к УЛГ и распределенному реестру без переходного периода (УЛГ - один из носителей электронных подписей);
- внести изменения в законопроект № 747528-7, устраняющие неоднозначность в применении двух электронных подписей и придающие рамочному регулируемому законодательному акту гибкий характер, уменьшающий вышеобозначенные риски.

Приложение:

- 1) Протокол заседания ТРГ от 13 сентября 2019г. на ___ л. в 1 экз.
- 2) Предложенная в рабочем порядке на заседании ТРГ АНО «Цифровая экономика» схема выдачи и применения ЭП на ___ л. в 1 экз.

Директор департамента
развития и планирования



С.В. Израйлит

ПРОТОКОЛ

**заседания рабочей группы АНО «Цифровая экономика»
по направлению «Нормативное регулирование»
программы «Цифровая экономика Российской Федерации»**

Москва

от «10» сентября 2018 г. № 26

Председательствовал

Член Правления - Вице-президент по корпоративным и правовым вопросам
ПАО «МТС», руководитель рабочей группы «Нормативное регулирование»
Р.С. Ибрагимов

Присутствовали:

- | | |
|--|---|
| члены рабочей группы | - Р.С. Ибрагимов, И.А. Дроздов, А.А. Иванов,
А.В. Камелькова, В.Б. Наумов, Е.А. Папченкова,
С.Г. Пепеляев, А.Ю. Полякова, А.В. Попова,
И.Н. Сиренко, С.В. Шипов, М.В. Якушев |
| представители членов
рабочей группы | - А.А. Басков, И.С. Беров, Н.А. Данилов,
Т.М. Кузьмина, М.М. Телегина, Н.А. Чупраков,
Е.О. Шейпунас |
| приглашенные | - А.И. Акименко, И.В. Аристархов, К.А. Бормашева,
О.В. Воронина, К.Г. Гранков, И. Димитров,
К.В. Дробаденко, А.Т. Заитов, С.В. Израйлит,
М.О. Кирпичевская, Д.А. Кононов, О.С. Краева,
Р.В. Кузнецов, А.О. Лебедев, Ю.В. Калинин,
Е.В. Медейко, М.А. Медведев, Э.О.О. Мехтиев,
В.Е. Муратова, Е.В. Обухова, Я.В. Павловская,
А.А. Пауков, Д.Е. Петров, И.В. Поздняков,
А.А. Рябов, А.Р. Салимов, Г.С. Сальников,
С.А. Соболев, М.С. Соколова, И.П. Соловьев,
В.В. Степанова, М.М. Телегина, К.С. Тихонова,
Р.В. Тишин, О.К. Ткаченко, М.Л. Хазов |

На заседании осуществлялась аудиозапись.

І. О проекте федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием регулирования в сфере электронной подписи» (мероприятие плана 01.01.001.002.001)

(Ибрагимов, Петров, Попова, Телегина, Поздняков, Якушев, Шипов, Димитров, Кузнецов, Иванов, Беров, Кузьмина, Наумов, Сиренко, Пауков, Басков, Дроздов, Краева, Рябов, Полякова, Дробаденко, Сальников, Тихонова, Емелин, Лебедев)

1. Принять к сведению доклад представителя ТРГ «Цифровая среда доверия» Центра компетенции по направлению «Нормативное регулирование» (далее – Центр компетенции) И.В. Позднякова.
2. Принять к сведению доклад члена рабочей группы ответственного (куратора) ТРГ «Цифровая среда доверия» Центра компетенции М.В. Якушева.
3. Отметить позицию федеральных органов исполнительной власти: Минэкономразвития России (С.В. Шипов) поддерживает законопроект при условии дальнейшей доработки с учетом замечаний и предложений; Минкомсвязь России (Р.В. Кузнецов) поддерживает законопроект; ФСБ России (К.В. Дробаденко) законопроект не поддерживает.
4. Принять к сведению позиции по данному вопросу членов рабочей группы А.В. Маслова и А.В. Майорова (приложения №№ 1-3).
5. Одобрить, с учетом состоявшегося обсуждения, проект федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием регулирования в сфере электронной подписи» согласно приложению № 4 при условии доработки его в соответствии с позицией рабочей группы, в том числе, следующих положений:
 - а. определить, что аккредитованные удостоверяющие центры имеют право выдавать сертификаты юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;
 - б. установить, что требования к финансовой ответственности удостоверяющего центра и получению статуса аккредитованного удостоверяющего центра распространяется также на государственные удостоверяющие центры;
 - в. скорректировать положения, связанные с получением отдельного сертификата юридического лица, заменив их на использование атрибутивных сертификатов уполномоченных лиц юридических лиц с удостоверением полномочий в атрибутивном сертификате;

- г. исключить положения о введении идентификатора в сертификат электронной подписи, который указывает на способ идентификации личности владельца при получении сертификата (при личной явке или дистанционно) и способа его хранения (на носителе или «облачно»);
 - д. исключить из компетенции коллегиального органа, уполномоченного на принятие решение об аккредитации удостоверяющих центров, право установления предельной численности удостоверяющих центров, в отношении которых может быть осуществлена аккредитация;
 - е. дополнить положением об определении Правительством Российской Федерации перечня сведений о выданных аккредитованными удостоверяющими центрами квалифицированных сертификатов, которые размещаются в открытом доступе, в том числе в ЕСИА, портале gosuslugi.ru;
 - ж. исключить положение о возможности государственного регулирования стоимости услуг удостоверяющих центров, а также положения о безвозмездной выдаче квалифицированного сертификата аккредитованным удостоверяющим центром;
 - з. установить требования к размеру собственных средств доверенной третьей стороны аналогично требованиям по аккредитации для удостоверяющих центров;
 - и. определить, что аккредитованные удостоверяющие центры имеют право выдавать квалифицированные сертификаты, используемые для автоматического создания и (или) автоматической проверки электронных подписей в информационной системе;
 - к. дополнить положением о выдаче сертификата юридического лица с идентификацией заявителя без его личного присутствия с использованием квалифицированной электронной подписи физического лица.
6. Отметить позицию рабочей группы по следующим предложениям органов власти и организаций:
- а. не поддерживается ограничение вариантов идентификации при выдаче сертификата, в том числе отказ от использования действующего сертификата электронной подписи, а также идентификации по аналогии с механизмом, предусмотренным постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2016 г. №1104;

- б. не поддерживается включение в законопроект возможности получения сертификата квалифицированной электронной подписи по доверенности;
- в. не поддерживается дополнение законопроекта положениями о том, что Банк России является аккредитованным удостоверяющим центром, аккредитация которого не требуется;
- г. не поддерживается положение, что удостоверяющий центр Банка России является головным удостоверяющим центром для кредитных организаций;
- д. не поддерживается создание единого реестра квалифицированных сертификатов и определении оператора данного реестра;
- е. не поддерживается исключение из законопроекта положений о создании коллегиального органа, уполномоченного на принятие решения об аккредитации удостоверяющих центров;
- ж. не поддерживается установление возможности учета при процедуре аккредитации наличия филиалов участников группы компаний, в которую входит удостоверяющий центр, не менее, чем в трех четвертях субъектов Российской Федерации.

II. О проекте федерального закона № 514780-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма» и иные законодательные акты Российской Федерации»

(Ибрагимов, Данилов, Хазов, Иванов, Емелин, Якушев, Телегина, Медейко, Попова, Сиренко, Наумов, Лебедев, Израйлит)

1. Принять к сведению доклад представителя ТРГ «Цифровая среда доверия» Центра компетенций Н.А. Данилова.
2. Принять к сведению доклад члена рабочей группы ответственного (куратора) ТРГ «Цифровая среда доверия» Центра компетенций М.В. Якушева.
3. Отметить позицию федеральных органов исполнительной власти:
Минкомсвязь России (М.Л. Хазов) поддерживает проекта федерального закона при его комплексной доработке;
Банк России (М.М. Телегина) поддерживает проект федерального закона.
4. Принять к сведению позицию по данному вопросу члена рабочей группы А.В. Майорова (приложение № 3).

5. Отметить позицию рабочей группы о влиянии проекта федерального закона на реализацию планов мероприятий по направлениям «Нормативное регулирование» и «Информационная инфраструктура».

Отметить позицию рабочей группы о нецелесообразности принятия проекта федерального закона в предлагаемой редакции и необходимости разработки альтернативных способов достижения обозначенных в рамках разработанного проекта федерального закона целей.

6. Принять предложение Минэкономразвития России о проведении на его базе публичных консультаций по проекту федерального закона с использованием инструментов оценки регулирующего воздействия.

7. Рекомендовать ТРГ «Цифровая среда доверия» и ТРГ «Большие данные» Центра компетенций, совместно с Центром компетенции по направлению «Информационная безопасность»:

- а. в течение недели подготовить проект заключения на проект федерального закона с учетом замечаний и предложений членов рабочей группы;
- б. проект заключения согласовать с членами рабочей группы в заочном порядке.

8. Рекомендовать Центру компетенций направить согласованное членами рабочей группой заключение в Правительство Российской Федерации для его учета при подготовке отзыва Правительства Российской Федерации на данный проект федерального закона.

III. Статус достижения результатов вехи 01.01.005.005. «Внесены изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа» и/или иные нормативные правовые акты в целях увеличения доли безналичных расчетов и обеспечения доступности финансовых услуг для граждан»

(Ибрагимов, Соколова)

1. Принять к сведению доклад представителя ТРГ «Финтех» Центра компетенции М.С. Соколовой о статусе реализации вехи 01.01.005.005.

2. Принять к сведению позицию ответственного (куратора) ТРГ «Финтех» Центра компетенции А.В. Новаковского (Приложение № 5).

3. Считать веху 01.01.005.005. «Внесены изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа" и/или иные нормативные правовые акты в целях увеличения доли безналичных расчетов и обеспечения доступности финансовых услуг для граждан» реализованной в части достижения ожидаемого результата 1 по данной вехе об исключении требований о выдаче пользователям кассовых чеков в бумажном виде и встраивании контрольно-кассовой техники внутрь корпуса автоматических устройств для осуществления расчетов.

4. Прекратить работу над проектом федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа», одобренном рабочей группой (протокол от 21 марта 2018 г. № 9).

5. Продолжить работу над проектами федеральных законов «О внесении изменений в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» и «О внесении изменений в Федеральный закон «О национальной платежной системе» и Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», одобренными рабочей группой (протокол от 21 марта 2018 г. № 9).

Член Правления - Вице-президент по
корпоративным и правовым вопросам
ПАО «МТС», руководитель рабочей
группы

Р.С. Ибрагимов



Заместителю Руководителя
Аппарата Правительства
Российской Федерации

А.К.УВАРОВУ

АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕЗИДЕНТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОЕ
УПРАВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ул. Ильинка, д. 8/4, Москва, 103132
Тел. (495) 606-50-70, факс (495) 606-54-60

№ **1** -**10ys**

На № 609п-П10 от 28 января 2019 г.

Уважаемый Алексей Константинович!

В Государственно-правовом управлении Президента Российской Федерации рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в связи с совершенствованием регулирования в сфере электронной подписи" (далее - законопроект), поступивший из Аппарата Правительства Российской Федерации.

Законопроект предусматривает внесение в законодательство Российской Федерации ряда изменений, направленных на концептуальное реформирование правил использования электронных подписей в Российской Федерации.

По законопроекту считаем необходимым сообщить следующее.

Прежде всего, следует обратить внимание на недостаточную проработанность материалов по законопроекту. В частности, в представленных материалах фактически отсутствует подробное описание предлагаемых изменений и их обоснование, а также сведения о результатах анализа экономических и социальных последствий принятия таких изменений, из чего следует вывод о том, что данный анализ не проводился.

Также отмечаем отсутствие в представленных материалах сведений о согласовании законопроекта с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, прохождении им экспертиз Минюста России, а также оценки регулирующего



воздействия в порядке, установленном Регламентом Правительства Российской Федерации.

По законопроекту имеются следующие замечания.

1. В законопроекте предлагается существенно повысить требования к удостоверяющим центрам для получения ими аккредитации: увеличить требование к стоимости чистых активов удостоверяющего центра с 7 миллионов рублей до 1 миллиарда рублей либо 500 миллионов рублей при наличии менее чем в трех четвертях субъектов Российской Федерации одного или более филиала или представительства удостоверяющего центра; увеличить размер финансового обеспечения ответственности удостоверяющего центра с 30 миллионов рублей до 100 миллионов рублей; сократить срок действия аккредитации с 5 до 3 лет.

При этом предлагается отнести выдачу квалифицированного сертификата электронной подписи для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к исключительному полномочию удостоверяющего центра ФНС России, квалифицированного сертификата электронной подписи для кредитных организаций, операторов платежных систем, иных некредитных финансовых организаций - к исключительному полномочию удостоверяющего центра Центрального банка Российской Федерации, а квалифицированного сертификата электронной подписи для лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления, а также "их подведомственных учреждений и иных организаций" - к исключительному полномочию удостоверяющего центра Федерального казначейства.

Обоснование предлагаемых в законопроекте изменений в представленных материалах отсутствует. Ввиду данного обстоятельства не представляется возможным определить последствия принятия законопроекта в предлагаемом виде. Так, остаются не ясным: количество удостоверяющих центров, которые соответствуют описанным критериям в настоящее время, количество аккредитованных удостоверяющих центров, которые должны прекратить свою деятельность в связи с принятием законопроекта, количество квалифицированных сертификатов электронной подписи физических лиц, юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей (в том числе финансовых организаций), должностных лиц органов власти различных уровней, подлежащих замене, а также каким образом и в какие сроки будет обеспечена потребность указанных лиц и организаций в квалифицированных электронных подписях после прекращения действия аккредитации удостоверяющих центров, не соответствующих приведенным критериям.

Кроме того представляется, что наделение исключительными полномочиями в части выдачи квалифицированного сертификата электронной подписи ФНС России и Центрального банка Российской Федерации непропорционально повысит их возможности для блокировки операционной деятельности хозяйствующих субъектов (в том числе в рамках осуществления контрольно-надзорных функций, закрепленных за данными органом и организацией), что создает необоснованные риски для стабильности предпринимательской деятельности, осуществляемой в Российской Федерации. При таких обстоятельствах названные изменения не могут быть поддержаны.

2. В законопроекте (пункт 15 статьи 1) предлагается закрепить возможность выдачи квалифицированного сертификата электронной подписи заявителю - физическому лицу без его личного присутствия в аккредитованном удостоверяющем центре. При этом, по замыслам авторов законопроекта, идентификация заявителя - гражданина Российской Федерации должна осуществляться "путем предоставления информации из паспортно-визового документа нового поколения или путем предоставления сведений из единой системы идентификации и аутентификации и единой биометрической системы".

Следует отметить, что обладание квалифицированным сертификатом электронной подписи гражданина позволяет совершать от его имени сделки, в том числе предполагающие отчуждение имущества, представляющего для него повышенную ценность. В этой связи закрепление возможности получения квалифицированного сертификата электронной подписи без личного присутствия гражданина (то есть без его личной идентификации) не гарантирует безопасность таких действий для гражданина и создает риски мошеннических действий. Как представляется, существующий уровень безопасности функционирования единой системы

идентификации и аутентификации (фактически соответствует уровню безопасности неквалифицированной электронной подписи) не позволяет гарантировать достоверную идентификацию лица, в связи с чем применение ее для целей получения квалифицированной электронной подписи создаст необоснованные риски мошеннических действий. По имеющейся информации единая биометрическая система в настоящее время находится в стадии формирования и также не может быть использована для целей, обозначенных в законопроекте.

Используемый в законопроекте термин "паспортно-визовый документ нового поколения" не имеет законодательного определения и его использование не представляется возможным.

В связи с изложенным положения законопроекта, касающиеся закрепления возможности выдачи квалифицированного сертификата электронной подписи без личного присутствия заявителя - гражданина, представляются необоснованными и не поддерживаются.

3. В законопроекте (новая часть 2.2 статьи 15 и часть 3.1 статьи 16 Федерального закона "Об электронной подписи") предлагается ввести новый вид аккредитованного удостоверяющего центра, наделенного правом хранения ключа электронной подписи, в том числе создание при помощи него подписи по поручению владельца квалифицированного сертификата электронной подписи с использованием средств электронной подписи (так называемая "облачная" электронная подпись).

По информации, представленной Управлением Президента Российской Федерации по развитию информационно-коммуникационных технологий и инфраструктуры связи (копия письма прилагается), технология "облачной" подписи тестировалась в рамках реализации постановления Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2016 г. № 1104 "О проведении в 2016 - 2018 годах эксперимента в целях обеспечения направления электронных документов для государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и открытия им счетов в кредитных организациях с использованием специализированной защищенной автоматизированной системы, предназначенной для централизованного создания и хранения ключей усиленной квалифицированной электронной подписи, а также их дистанционного применения владельцами квалифицированных

сертификатов ключа проверки электронной подписи". О результатах такого тестирования в настоящее время не известно.

В этой связи считаем включение в законопроект положений, касающихся использования "облачной" подписи, преждевременным.

4. В пункте 16 статьи 1 законопроекта предусматривается введение в круг участников правоотношений в сфере использования электронной подписи нового субъекта - доверенной третьей стороны, которая по замыслам авторов законопроекта должна оказывать услуги по подтверждению действительности электронных подписей, задействованных при подписании электронного документа, а также иные услуги.

Концепция доверенной третьей стороны сама по себе возражений не вызывает.

В то же время необходимо отметить, что для целей аккредитации доверенной третьей стороны в законопроекте предусмотрены критерии, которым лицо, желающее приобрести данный статус, должно соответствовать, которые частично совпадают с критериями, устанавливаемыми для удостоверяющих центров (минимальный размер собственных средств - не менее 1 миллиарда рублей либо 500 миллионов рублей при наличии менее чем в трех четвертях субъектов Российской Федерации одного или более филиала или представительства).

Обоснование таких критериев в представленных с законопроектом материалах отсутствует.

В этой связи остается не ясным прогнозное количество хозяйствующих субъектов, которые смогут выйти на данный рынок после принятия законопроекта, и смогут ли такие лица обеспечить весь прогнозируемый спрос на услуги доверенной третьей стороны.

С учетом этого обстоятельства законопроект в данной части требует дополнительных проработки и обоснования.

5. Статьей 4 законопроекта предусмотрено внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а статьей 5 - в Уголовный кодекс Российской Федерации.

Данные положения противоречат требованиям соответственно статьи 1 Федерального закона от 30 декабря 2001 г. № 196-ФЗ "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" и части второй статьи 8

Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" и подлежат исключению.

Помимо этого отмечаем, что пояснительная записка к законопроекту не содержит каких-либо доводов о необходимости введения в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее - Кодекс) специальной нормы об ответственности за нарушения в сфере электронной подписи, а также о недостаточности существующих механизмов нормативного регулирования в этой сфере.

Формулировка предлагаемой новой статьи 200.6 Кодекса не отвечает требованию определенности правовой нормы. В частности, не ясен субъект преступного посягательства, выражающегося в умышленном нарушении порядка выдачи квалифицированного сертификата электронной подписи: относятся ли к таким субъектам только должностные лица, отвечающие критериям, указанным в примечании к статье 285 Кодекса, или же речь идет об ответственности любого лица, уполномоченного в соответствии с Федеральным законом "Об электронной подписи" осуществлять выдачу сертификата.

Указанная неопределенность предлагаемой нормы при ее реализации повлечет за собой конкуренцию уголовно-правовых норм об ответственности за злоупотребления должностным положением и полномочиями.

В предлагаемой формулировке новой статьи остается также неопределенным момент окончания совершения соответствующих уголовных деяний.

Также следует обратить внимание на то, что из предлагаемых диспозиций частей первой и третьей новой статьи 200.6 Кодекса сложно уяснить направленность умысла субъекта преступления.

Законопроектом не предусмотрены положения, касающиеся определения формы расследования уголовных дел о преступлениях, предусмотренных новой статьей Кодекса, подследственности таких дел.

Помимо этого не представлены сведения о согласовании законопроекта с федеральными органами исполнительной власти, к компетенции которых планируется отнести расследование таких преступлений, а также о позиции Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с изложенными обстоятельствами, предлагаемые изменения в Кодекс не поддерживаются.

По законопроекту представлено значительное число замечаний концептуального характера Управлением Президента Российской Федерации по развитию информационно-коммуникационных технологий и инфраструктуры связи, Управлением Президента Российской Федерации по внутренней политике и ФСБ России (копии писем прилагаются), которые требуют учета. Помимо этого замечания по законопроекту представлены ПАО "Сбербанк" и Некоммерческим партнерством "Эффективный отклик на запросы потребителей ECR Russia" (копии писем прилагаются).

С учетом изложенных обстоятельств законопроект требует существенной концептуальной переработки и в представленной редакции не может быть поддержан.

Приложение: на 24 л.

Помощник
Президента Российской Федерации -
начальник Управления



Л.Брычева

Итоговая декларация

XVII-й международной конференции «PKI-Форум 2019»

Семнадцатая ежегодная международная конференция по проблематике электронной подписи, инфраструктуры открытых ключей и сервисов доверия «PKI¹-Форум Россия 2019» (далее – Форум) состоялась в Санкт-Петербурге 17-19 сентября 2019 года. В конференции приняли участие 279 экспертов из Азербайджана, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Польши, России, Узбекистана, из них 93 участника (33%) – представители удостоверяющих центров, 85 участников (30%) – производители и поставщики решений на основе инфраструктуры открытых ключей, 39 участников (14%) – представители органов государственной власти, 15 участников (5%) – представители промышленности и топливно-энергетического комплекса, 11 участников (4%) – представители общественных организаций, 10 участников (4 %) – представители кредитно-финансового сектора, 10 участников (4 %) – представители образовательных учреждений и 16 участников (6%) – представители СМИ и других организаций. Традиционно в конференции приняли участие представители Евразийской экономической комиссии, Минкомсвязи России, органов государственной власти Российской Федерации, заинтересованных в развитии технологий и правовых основ электронной подписи, инфраструктуры открытых ключей и сервисов доверия.

В рамках 6-ти секций за время конференции были заслушаны 33 доклада, проведено 2 заседания в формате «круглых столов».

Решением программного комитета PKI-Форума, ежегодной премией PKI-Форума были награждены победители в 8 номинациях: «B2G проект года», «Корпоративный проект года», «Продукт года», «Организация года», «Регион года», «Законодатель года» и две традиционные номинации «Лучший спикер PKI-Форума 2019» и «Лучший модератор PKI-Форума 2019».

Главными темами конференции в 2019 году стали:

- Внесение изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием регулирования в сфере электронной подписи;
- Использование технологий инфраструктуры открытых ключей и института электронной подписи в инфраструктурных проектах России;
- Создание, развитие и использование доверенных сервисов на основе инфраструктуры

¹ PKI – Public Key Infrastructure – инфраструктура открытых ключей – технологическая основа усиленной электронной подписи.

- открытых ключей;
- Роль и место технологий электронной подписи, инфраструктуры открытых ключей, криптографической защиты в приоритетных направлениях международной цифровой повестки;
 - Использование инфраструктуры открытых ключей и единой биометрической системы в финансовой сфере;
 - Отечественные и международные новости стандартизации в области инфраструктуры открытых ключей;
 - Перспективные технологии в области инфраструктуры открытых ключей;
 - Социальные аспекты электронной подписи, в том числе вопросы освещения данной тематики в СМИ;
 - Судебная и правоохранительная практика по делам с электронной подписью;
 - Нормативные и технологические аспекты архивного хранения электронных документов с электронной подписью.

За период, прошедший после РКІ-Форума 2018, можно выделить следующие наиболее заметные события и тенденции в отрасли:

- Появление признаков новой интенсивности цифрового взаимодействия во всех сегментах отношений граждан, бизнеса и государства;
- Повышенное внимание СМИ к деятельности удостоверяющих центров;
- Усиливающееся внимание представителей отрасли электронной подписи к формированию подходов к модернизации законодательства в области электронной подписи и в этой связи - усиливающееся взаимодействие между представителями рынка услуг электронной подписи и регуляторами;
- Активный законотворческий процесс по тематике архивного хранения электронных юридически-значимых документов;
- Практическое применение технологий «облачной» электронной подписи и рост количества проектов с электронной подписью на мобильных устройствах;
- Популяризация решений по идентификации и аутентификации на основе биометрии;
- Пилотные реализации трансграничного электронного юридически-значимого взаимодействия в сегменте B2B;
- Формирование в общественном сознании целостного и системного взгляда на доверенные сервисы, к которым относится не только услуга по изготовлению и обслуживанию сертификатов ключей проверки электронной подписи, но и такие услуги как доверенная проверка электронной подписи, подтверждения времени событий, гарантированная доставка, идентификация и аутентификация и др.;

- Накоплен значительный опыт управления полномочиями на основе атрибутивных сертификатов в государственной системе управления открытыми ключами Республики Беларусь;
- Исполнилось три года с начала практического применения в Европейском Союзе Регламента № 910/2014 Европейского парламента и Совета Европейского Союза «Об электронной идентификации и достоверительных сервисах для электронных транзакций на внутреннем рынке и об отмене Директивы 1999/93/ЕС» (Положение eIDAS).

Наибольшую обеспокоенность участников Форума вызывают следующие аспекты современного этапа развития отрасли электронной подписи в Российской Федерации.

- Затяжной и противоречивый ход обсуждения и согласования всей совокупности поправок, предусмотренных законопроектом «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием регулирования в сфере электронной подписи», вызванный подходом, предполагающим внесение большого количества различных существенных поправок в закон, регулирующий базовую инфраструктурную отрасль цифровой экономики. Как следствие, противоречия по спорным положениям законопроекта, таким как введение государственной монополии на деятельность удостоверяющих центров, противоречащие лучшим мировым практикам и требующие значительных бюджетных затрат, не позволяют принять другие, однозначно поддерживаемые всеми сторонами законотворческого процесса, положения законопроекта, например, положения об «облачной» электронной подписи, доверенной третьей стороне, повышении эффективности системы контроля деятельности удостоверяющих центров и др.
- Отсутствие в проекте поправок в Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» всех необходимых запретов и ограничений для владельцев и других лиц в отношении сертификатов и ключей квалифицированной электронной подписи и пробелы в уголовном законодательстве и законодательстве об административных правонарушениях, не предусматривающих ответственности граждан и юридических лиц за незаконное использование сертификатов и ключей квалифицированной электронной подписи.
- Значительные финансовые расходы бюджетной системы Российской Федерации, которые потребуются в случае принятия законопроекта № 747528-7 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием регулирования в сфере электронной подписи», а так же значительный ущерб бизнесу, использующему электронный юридически-значимый документооборот, в случае

принятия этого законопроекта в редакции, предлагаемой к первому чтению в Государственной Думе Российской Федерации, главным образом в части касающейся введения государственной монополии на деятельность удостоверяющих центров.

- Неготовность следственных органов к квалифицированному расследованию преступлений с использованием электронной подписи.
- Отсутствие единого государственного подхода к реализации органами государственной власти государственных систем электронного документооборота, в том числе – юридически-значимого.
- Тенденциозный характер освещения в СМИ тематики электронной подписи.
- Сложность обеспечения доступности средств электронной подписи, имеющих подтверждение соответствия требованиям, установленным в соответствии с Федеральным законом от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», для граждан, обусловленная нормативными ограничениями на распространение указанных средств.

Заслушав и обсудив круг вопросов, предусмотренных деловой программой РКІ-Форума, участники конференции решили.

1. Направить в Комитет по финансовому рынку Государственной думы Российской Федерации следующие предложения по законопроекту «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием регулирования в сфере электронной подписи»:
 - 1.1. Учесть, во время дальнейшей работы над законопроектом, доминирующий мировой опыт оказания качественных услуг удостоверяющих центров и других доверенных сервисов коммерческими организациями, находящимися в системе регулярного аудита, выполняемого организациями, аккредитованных для задач аудита операторов сервисов доверия;
 - 1.2. реализовать в рамках модернизации законодательства об электронной подписи следующие нормы:
 - требования о том, что доверенность на подачу заявлений об изготовлении сертификата ключа проверки квалифицированной электронной подписи должна быть нотариально удостоверена (в Федеральный закон «Об электронной подписи» и ст. 185.1 Гражданского кодекса РФ);
 - запрет на передачу ключа квалифицированной электронной подписи, владельцами которых являются конкретные работники юридического лица или индивидуального предпринимателя, третьим лицам;
 - запрет на использование другими лицами ключа квалифицированной электронной подписи, владельцем которого является конкретный работник

- юридического лица или индивидуального предпринимателя;
- обязанность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей обратиться в течение определенного минимально возможного срока в удостоверяющий центр для аннулирования сертификата ключа проверки квалифицированной электронной подписи в случаях увольнения работника, а также в случаях исключения юридического лица или индивидуального предпринимателя из ЕГРЮЛ и ЕГРИП соответственно;
 - обязанность ФНС России инициировать аннулирование сертификатов ключей проверки подписей, выданных любым из аккредитованных УЦ, в случае, если в указанный минимально возможный срок после исключения его из реестра сертификат ключа подписи юридического лица или индивидуального предпринимателя не был аннулирован и обязанность аккредитованного УЦ обработать такой запрос в течение определенного минимально возможного срока;
 - определение границ ответственности участников процессов дистанционной идентификации заявителей на получение сертификатов ключей проверки электронной подписи на основе биометрических параметров;
 - определение уровней доверия к электронной подписи в зависимости от вида электронной подписи и используемой технологии;
 - определение некоторых категорий документов, для обеспечения юридической значимости которых требуется тот или иной уровень доверия к электронной подписи;
 - определение категорий документов, которые нельзя оформлять в электронном виде;
 - нормативное правовое и нормативное техническое регулирование таких необходимых доверенных услуг как предоставление меток времени, гарантированная доставка информации, доверенное хранение информации с сохранением ее свойств целостности и аутентичности и др.

1.3. Определение в Уголовном кодексе Российской Федерации новых составов преступлений:

- за получение ключа квалифицированной электронной подписи через подставных лиц, а равно представление в удостоверяющий центр данных, повлекшее изготовление и выдачу сертификата ключа квалифицированной электронной подписи на подставных лиц (по аналогии со статьей 173.1 УК РФ);

- за предоставление документа, удостоверяющего личность, или выдачу доверенности, если эти действия совершены для получения сертификата ключа квалифицированной электронной подписи на подставное лицо, а равно за приобретение документа, удостоверяющего личность, или использование персональных данных, полученных незаконным путем, если эти деяния совершены для получения сертификата ключа квалифицированной электронной подписи на подставное лицо (по аналогии со статьей 173.2 УК РФ).

- 1.4. определение в Уголовном кодексе Российской Федерации нового квалифицирующего признака «те же деяния, совершенные путем незаконного использования квалифицированной электронной подписи».
- 1.5. определение в КоАП РФ административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при передаче ключа квалифицированной электронной подписи третьим лицам, а также неисполнения обязанности по аннулированию сертификата ключа проверки квалифицированной электронной подписи в случаях увольнения работника, исключения юридического лица или индивидуального предпринимателя из ЕГРЮЛ и ЕГРИП.
2. Обратиться в Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации по следующим вопросам:
 - 2.1. Предложить в целях обеспечения информирования граждан о изготовленных на их имя сертификатах ключей проверки электронной подписи оперативно реализовать информирование граждан по данному вопросу через личный кабинет на едином портале государственных услуг.
 - 2.2. В связи с обращением статс-секретаря-заместителя министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации О.Б.Пака к экспертному сообществу, прозвучавшем в его докладе на пленарном заседании РК1-Форума, предложить провести в ближайшее время заседание экспертного совета по вопросам совершенствования правового регулирования в области использования электронных подписей, созданного в соответствии с Приказом Минкомсвязи России от 24.09.2013 № 260 для обсуждения наиболее дискуссионных новелл законопроекта «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием регулирования в сфере электронной подписи».
 - 2.3. Предложить совместно с федеральным органом исполнительной власти в области обеспечения безопасности проработать вопрос об упрощении процедуры распространения средств электронной подписи класса КС1, имеющих подтверждение

соответствия требованиям, установленным в соответствии с Федеральным законом от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

3. Направить настоящую итоговую декларацию в МВД России с предложением о привлечении профессионального сообщества к разработке методических рекомендаций по квалификации деяний и методик расследования преступлений, связанных с незаконной передачей, получением и использованием ключей электронной подписи и сертификатов ключей проверки электронной подписи.
4. Направить настоящую итоговую декларацию в заинтересованные организации, органы государственной власти и международные организации.
5. Направить настоящую итоговую декларацию в СМИ, наиболее активно освещавшие в 2019 году тематику электронной подписи, в том числе тематику злоупотреблений с использованием электронной подписи.
6. Считать целесообразным проведение очередной XVIII-й международной конференции «РКИ-Форум Россия» в Санкт-Петербурге в 2020 году.

**Председатель Программного комитета конференции
доктор технических наук, действительный член Академии криптографии России**


_____ **В.Г.Матюхин**